

Данные таблицы 5 показывают, что совокупные потери благосостояния от монопольных эффектов значительны в переходной экономике. Практически во всех отраслях они достигают половины и более совокупного выпуска отрасли, а для цветной металлургии в 1996 г. и для легкой промышленности в 1994 г. даже превысили выпуск отрасли. Причем динамика потерь неблагоприятна для экономики: если в 1994-1995 гг. и произошло некоторое снижение потерь в топливной промышленности, в отраслях черной и цветной металлургии и в химической промышленности, то 1996 г. демонстрирует значительное увеличение потерь монополизации на 10-20 и более процентных пунктов как по промышленности в целом, так и по отдельным ее отраслям.

При этом, как мы видим при сопоставлении с данны-

ми о чистых потерях монополии (таблица 4), основная величина потерь благосостояния приходится не на рыночные эффекты монополии, а на факторы монополизации, вызванные особенностями поведения предприятий в переходной экономике, связанные со стратегией поиска ренты и сохранения избыточной занятости при невысоком уровне использования производственной мощности.

Таким образом, с точки зрения совокупных потерь от монополии, эффективность антимонопольной политики России пока невелика, что объясняется нацеленностью последней на борьбу с рыночными эффектами монополизации, а как мы видим, основной источник монополии в переходной экономике связан с действием не рынка как такового, а особых факторов переходного состояния экономической системы, которые выпадают из поля зрения регулирующих органов.

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КРИЗИС В РОССИИ

Шиничиро Табата¹, профессор экономики,

Славянский исследовательский центр университета Хоккайдо, Саппоро, Япония

Вступление

Одна из наиболее фундаментальных проблем, с которой столкнулась российская экономика в 1997 г., может быть определена как не имеющее аналогов снижение накопления. В этой краткой записке рассматриваются некоторые причины резкого падения инвестиций. Мы используем методологию СНС [16, стр. 129-130], в особенности данные по институциональным секторам, сформированные впервые для 1995 г. и опубликованные Госкомстатом России [5]. Хотя уровень развития СНС в России оставляет желать много лучшего [см. 13, 16], новые данные содержат полезную информацию, требующую серьезного рассмотрения исследователями макроэкономической ситуации в России.

Падение производства и его причины

Валовой внутренний продукт (ВВП) России сократился с 1992 г. по 1994 г. на 32%. Основное падение пришлось на промышленность и строительство. К концу 1992 г. 50% сокращения производства добавленной стоимости пришлось на промышленность, а за период 1993-1994 гг. - почти 60%; доля строительства в общей величине сокращения добавленной стоимости превысила 20% в 1992 г. Сокращение по двум данным отраслям в сумме составило 70% от общей величины падения ВДС за период 1992-1994 гг. Рассмотрев темпы роста отраслей промышленности, увидим, что легкая, химическая, лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая, промышленность строительных материалов и машиностроение сократили выпуск более чем наполовину за три года с 1992 г. по 1994 г. [3, стр. 13-14]. Производство во всех этих от-

раслях (за исключением легкой промышленности) напрямую зависит от капитального строительства и инвестиций.

Таблица 1 показывает влияние каждой составляющей на динамику ВВП, рассчитанного методом конечного использования. Наибольшее влияние оказывает валовое накопление, и особенно валовое накопление основного капитала, колебавшееся от -6% до -10% в 1992-1994 гг. Изменения в материальных оборотных средствах исчисляются в пределах от -3% до -4% за обозначенный период. Таблица 1 показывает, что решающим фактором, влияющим на снижение ВВП, было колоссальное снижение инвестиций. Инвестиции в основной капитал составляли в 1995 г. только 30% от уровня 1990 г.

Таблица 2 показывает, что инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве и машиностроении резко сократились; причины такого резкого сокращения инвестиций будут проанализированы ниже. Важной причиной уменьшения инвестиций явилось резкое сокращение реальных расходов на оборону. К сожалению, российские национальные счета не продемонстрировали степень падения, но, возможно, сокращение расходов на оборону произошло в тех же размерах, что и сокращение инвестиций в основной капитал².

Изменения в инвестиционном механизме

До середины 80-х годов большая часть зарабатываемой государственными предприятиями прибыли изымалась в государственный бюджет, из которого происходило финансирование большей части инвестиций. Это очевидно, потому что финансы предприятий не были отделе-

¹ Частично основа данного исследования была заложена в 1995-1997 гг. Министерством экономики, профинансировавшим научные исследования ряда приоритетных областей под общим названием «Изменения в Славянско-Евразийском мире» и предоставившим грант Институту экономических исследований университета Хитопубаши для азиатского исторического статистического проекта. Особую благодарность автор выражает Масааки Кубониwa (Masaaki Kuboniwa), Ясуши Накамура (Yasushi Nakamura), Акира Уегаки (Akira Uegaki) и Томоко Табата (Tomoko Tabata) за предоставленную ценную информацию и комментарии. Более ранняя версия записки была представлена на 29-м Национальном съезде Американской ассоциации за продолжение славянских исследований в Сизтле, штат Вашингтон, в ноябре 1997 г. Статья была впервые опубликована в журнале «Post-Soviet Geography and Economics».

² ЦРУ утверждает, что расходы на оборону в России в 1996 г. в постоянных ценах были настолько низки, что составили 1/6 расходов на оборону бывшего СССР в 1988 г. (комментарий Виктора Уинстона, Victor Winston, November 1997).

ны от финансов государства (см., например, [13, стр. 155]). Такое положение дел показывает, что инвестиционный механизм формировался на основе государственного бюджета. В течение второй половины 80-х годов доля прибыли, которой предприятия могли распоряжаться самостоятельно, возросла и инвестиции в основной капитал, осуществляемые предприятиями самостоятельно, увеличились в результате реформ, направленных на увеличение автономии предприятий. Однако доля прибыли, передаваемая предприятиями в государственный бюджет, составляла 36% в 1989 г.³, и доля инвестиций в основной капитал, финансируемых из государственного бюджета, в общей величине инвестиций в основной капитал составляла 39% в 1987 г.⁴

В таблице 3 показаны источники финансирования инвестиций в основные фонды. Доля инвестиций в основной капитал, финансируемых из государственного бюджета, сократилась до 19% в 1996 г.⁵ Согласно государственной бюджетной статистике отчисления из прибыли государственных предприятий в доходы государственного бюджета СССР составили от 11% до 14% ВВП в 1988-1990 гг. [9, стр. 15; 10, стр. 76]. Доходы от налога на прибыль в государственном бюджете России составляли 7% ВВП в 1995 г. и только 4% в 1996 г. [1, стр. 14-15; 6, стр. 132-133, 196-197], что свидетельствует о прекращении действия прежнего инвестиционного механизма. Но в то время как старый механизм развалился, новый инвестиционный механизм, приспособленный к условиям развивающейся рыночной экономики, еще не был создан.

Баланс сбережений и инвестиций в России представлен в таблице 4. Эта таблица сформирована на основе уравнения, полученного из данных СНС по секторам за 1995 г. [5, стр. 20, 54-57, 66; 14, стр. 316].

$$S = I + CA + SD,$$

где S обозначает валовое сбережение, I - валовые инвестиции (валовое накопление), CA - текущий счет (текущий внешний баланс) и SD - статистическое расхождение.

Данные в таблице показывают, что уровень инвестиций начиная с 1993 г. был значительно ниже, чем за период до 1992 г., хотя уровень сбережений составляет примерно 30% для обоих периодов, а именно для 1989-1990 гг. и 1994-1995 гг.

Куда «ушли» сбережения? В таблице 4 показано, что остаток на текущем счете и статистическое расхождение значительно возросли начиная с 1992 г.⁶ Можно предположить, что сумма текущего счета и статистического расхождения представляет нижнюю границу возможной величины учитываемого официальной статистикой бегства капитала⁷. Остаток текущего счета и статистическое расхождение были особенно велики в 1992-1993 гг. Если мы конвертируем их, используя официальный валютный курс, то получим от 10 до 20 млрд. долларов в 1992-1994 гг. и 30 млрд. в 1995 г.⁸

Давайте теперь рассмотрим валовое накопление основного капитала в таблице 4 и его долю в ВВП, которая начала уменьшаться в 1991 г. При этом необходимо привлечь во внимание растущую цену инвестиций в России. В

соответствии с проектом международных сопоставлений ООН за 1993 г., нацеленным на сравнение ВВП через паритеты покупательной способности валют, доля валового накопления основного капитала в ВВП составляла только 11,7% [5, стр. 84] или на 8,7 процентного пункта ниже 20,4, показанного в таблице 4. Фактически сравнительный уровень цен валового накопления основного капитала по отношению к доллару США составил 1,70, в то время как конечное национальное потребление домашних хозяйств составило 0,766 [2, стр. 45]. В дополнение к вышесказанному рост цен на инвестиционные товары был выше, чем на все прочие товары. Если мы рассчитаем дефляторы ВВП методом использования для периода 1991-1995 гг., то дефлятор для валового накопления основного капитала составит 7100, тогда как дефлятор для ВВП в целом составит 3800 (подсчитано на основе данных [5, стр. 40 - 42]). Можно предположить, что одним из препятствий для валового накопления в России является относительно высокая цена инвестиций.

Информация о сбережениях домашних хозяйств, представленная в таблице 5, показывает, что уровень сбережений не был высоким, как можно было бы предположить в случае экономики переходного периода. Более того, необходимо заметить, что только небольшая часть сбережений попадает в финансовый сектор. Прирост депозитов и покупка ценных бумаг в сбережениях домашних хозяйств составили только от 3% до 4% ВВП. В официальных данных Госкомстата [6, стр. 55] по статистике доходов и расходов домашних хозяйств предполагается, что уровень сбережений последних рос, потому что увеличивались покупки населением иностранной валюты. Однако в последнее время в литературе были рассмотрены многие аргументы, показывающие отличия данных о покупке иностранной валюты в статистике доходов и расходов домашних хозяйств от данных о находящейся на руках у населения иностранной валюте. Часть проявившейся разницы была отнесена к нерегистрируемому импорту («челночный импорт») и на дорожные расходы российских спекулянтов за границей. Также не были учтены продажи иностранной валюты домашними хозяйствами. Оценки, сделанные в «Обзоре экономики России»⁹ (март 1997 г.), показывают, что реальные сбережения домашних хозяйств были значительно ниже, чем уровень, показываемый Госкомстатом России, подкрепляя сказанное тем, что только часть сбережений населения попадает в финансовый сектор.

Согласно информации СНС по институциональным секторам за 1995 г. [5, стр. 54 - 57], валовые сбережения, составляющие 31,5% ВВП, были рассчитаны как сбережения домашних хозяйств (8,9%), государственных учреждений (4,3%) и прочих секторов, включающих финансовые и нефинансовые корпорации, и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства (18,3%). Как были использованы эти сбережения?

Ранее упоминавшаяся статистика национальных счетов позволяет нам получить следующее уравнение частных сбережений и инвестиций (в % от ВВП):

$$Sp = Ip + CA + BD - CTg + SD$$

$$27,2 = 21,1 + 3,1 + 1,4 - 3,2 + 4,9,$$

где Sp - валовые частные сбережения, Ip - валовые частные инвести-

³ Может сложиться впечатление, что эта доля стремительно сократилась по сравнению с 59% в 1980 г. В 1989 г., однако, доля «отчислений вышестоящим организациям» (этого термина не существовало до 1987 г.) достигла 10% [9, стр. 21].

⁴ Эта доля была рассчитана как сумма инвестиций в основной капитал «в пределах лимита» и «сверх лимита», финансируемых из государственного бюджета [8, стр. 214-215].

⁵ Если мы включим внебюджетные фонды, то доля инвестиций составит 33%. Однако эта доля никак не связана с данными СНС по институциональным секторам для 1995 г. [5, стр. 54-57], в которых показано, что доля государственного сектора в валовом накоплении основного капитала составляла только 11,3%.

⁶ Следует иметь в виду, что данные текущего счета до 1991 г. были приблизительными в том смысле, что все показатели для российской статистики внешней торговли за этот период пересчитаны из информации для бывшего СССР [15, стр. 37].

⁷ Это предположение высказал Акира Уэгаки (Akira Uegaki). Довольно странно, по Халлинг и Тейлхун [11, стр. 29-34] доказывают, что сумма остатка на текущем счете и бюджетного дефицита могут быть рассмотрены как показатель величины бегства капитала.

⁸ Данные цифры приблизительно коррелируются с утверждениями Тихомирова [17, стр. 608] относительно бегства капитала.

⁹ Ежеквартальный доклад Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации.

ции (валовое накопление), BD - бюджетный дефицит, CTg - чистые трансферты капитала от сектора государственных учреждений.

Как было отмечено выше, текущий счет и статистическое расхождение достаточно велики, что явно указывает на бегство капитала. Хотя бюджетный дефицит кажется небольшим, это может быть результатом определения, используемого в статистике национальных счетов (чистое кредитование (+)/ чистое заимствование (-) сектора государственных учреждений). Балансовая таблица финансовых активов и обязательств сектора государственных учреждений Госкомстата России [5, стр. 67] показывает все его обязательства в размере 4,6% ВВП, включая рост долгов, представленных различными государственными ценными бумагами (1,8%) и кредитами международных финансовых организаций (1,8%). Все активы составляют 3,3% ВВП, включая прирост задолженности по налогам и отчислениям на социальное страхование (2%) и предоставление кредитов и государственных инвестиций (1,7%)¹⁰. Частные инвестиции также очень малы и становятся меньше, когда мы вычтем капитальные трансферты, предоставленные государством предприятиям¹¹.

Данные о кредитах коммерческих банков показывают только, как быстро они увеличили свои займы государству, покупая государственные ценные бумаги, начиная с большого пакета, выпущенного для покрытия дефицита федерального бюджета 1995 г. в качестве противопоставления прямым кредитам Центрального банка [13, стр. 97-104]. Согласно данным официального ежемесячного статистического сборника МВФ «Международная финансовая статистика» (International Financial Statistics, August 1997, pp. 580-581) доля кредитов, предоставленных банками частному сектору, сократилась с 56% в общей величине кредитов национальной экономике в 1994 г. до 18% в 1996 г., в то же время кредиты государству увеличились с 10% в 1994 г. до 69% в 1996 г.¹².

Заключительные замечания

Рассмотренные выше данные Госкомстата России позволяют сделать следующие выводы о трудностях активизации инвестиционного процесса в настоящее время. Во-первых, вывоз капитала из России был чрезвычайно высоким и составлял от 10 до 30 млрд. долларов в год с 1992 г. по 1995 г. Более того, только малая часть сбережений домашних хозяйств была положена на депозиты в банках, в то время как большая часть хранилась в форме наличных денег - рублей или иностранной валюты. Во-вторых, сравнительно более высокая стоимость инвести-

рования в России стала важным фактором. Инвестиционные товары были высоко оценены сравнительно с другими странами и рост цен на инвестиционные товары был реально более высоким, чем рост цен на другие товары. В-третьих, российские банки, сосредоточив свои средства на рынке государственных ценных бумаг (особенно начиная с 1995 г.), перестали играть сколько-нибудь значимую роль в инвестициях в реальный сектор.

Все эти негативные проявления, конечно, - только часть неблагоприятного инвестиционного климата в России. Неуверенное отношение к частной собственности, высокие налоги, сокращение иностранных инвестиций и резкий спад ВВП - все это способствовало сокращению спроса на инвестиции. Поскольку на инвестиционный процесс влияют различные факторы, восстановление инвестиций в основные фонды в России будет медленным и трудным.

Литература

1. Финансы в России. - М.: Госкомстат России, 1996.
2. Международные сопоставления валового внутреннего продукта за 1993 г. - М.: Госкомстат России, 1996.
3. Промышленность России. - М.: Госкомстат России, 1996.
4. Строительство в России. - М.: Госкомстат России, 1996.
5. Национальные счета России в 1989-1995 гг. - М.: Госкомстат России, 1997.
6. Россия в цифрах. - М.: Госкомстат России, 1997.
7. Российский статистический ежегодник. 1990-е годы. - М.: Госкомстат России, различные годы.
8. Капитальное строительство в СССР. - М.: Госкомстат СССР, 1988.
9. Народное хозяйство СССР в 1990 г. - М.: Госкомстат СССР, 1991.
10. Национальные счета для бывшего СССР. - М.: Финстатинформ, 1994.
11. Halligan, Liam and Pavel Teplukhin, «Investment Disincentives in Russia», *Communist Economies & Economic Transformations*, 8, 1, 1996.
12. The Economy of the Former U.S.S.R. in 1991. Washington, DC: International Monetary Fund, 1992.
13. Kuboniwa, Masaaki and Evgeny Gavrilencov, *Development of Capitalism in Russia: The Second Challenge*. Tokyo: Maruzen, 1997.
14. System of National Accounts, 1993. Brussels/Luxembourg, New York, Paris, Washington, DC: CEC, IMF, OECD, United Nations, World Bank, 1993.
15. Tabata, Shinichiro, «The Anatomy of Russian Foreign Trade Statistics», *Post-Soviet Geography and Economics*, 35, 8: 433-454, October 1994.

¹⁰ Обязательства приблизительно корреспондируются с данными об источниках финансирования дефицита федерального бюджета в 1995 г. [1, стр. 22].

¹¹ Подробная информация о капитальных трансфертах государства предприятиям, которые составляли 3,2% ВВП в 1995 г., недоступна. СНС [14, стр. 236-237] представляет только примеры таких трансфертов, включающие инвестиционные гранты, прощение долгов и трансферты для покрытия больших убытков, накопившихся за период более двух лет.

¹² Эти проценты были рассчитаны на основе близкой по смыслу информации, детализирующей требования к уплате в конце года, как предполагает Ясуши Накамура (Yasushi Nakamura).

16. Tabata, Shinichiro, «Changes in the Structure and Distribution of Russian GDP in the 1990s», Post-Soviet Geography and Economics, 37, 3: 129-144, March 1996.

17. Tikhomirov, Vladimir, «Capital Flight from Post-Soviet Russia», Europe-Asia Studies, 49, 4, 1997.

18. Statistical Handbook 1995: States of the Former Soviet Union. Washington, D.C.: World Bank, 1995.

Приложение

Таблица 1

Влияние на динамику ВВП, рассчитанного методом конечного использования, различных факторов в 1991 - 1995 гг.

ВВП использованный	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Темпы роста (в %к предыдущему году)					
Конечное потребление	- 6,1	- 5,2	- 1,0	- 3,1	- 2,7
Домашних хозяйств	- 4,6	- 3,0	1,2	1,2	- 2,8
Государственных учреждений	- 11,3	- 11,8	- 6,4	- 2,9	1,1
Индивидуальные товары и услуги	15,6	- 2,4	- 2,4	- 1,0	6,7
Коллективные услуги	- 23,4	- 17,8	- 10,0	- 4,6	- 3,4
Некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	34,5	- 1,0	0,2	- 35,9	- 30,5
Валовое накопление	- 2,3	- 36,9	- 29,4	- 31,2	- 10,8
Валовое накопление основного капитала	- 15,5	- 41,5	- 25,8	- 26,0	- 7,5
Изменения в запасах материальных оборотных активов	264,1	- 29,2	- 37,4	- 47,1	- 30,4
Чистый экспорт	171,4	717,1	23,2	- 13,0	3,2
Всего ВВП использованный	- 4,6	- 14,6	- 7,6	- 11,7	- 4,5
Влияние на рост ВВП (в %)					
Конечное потребление	- 4,2	- 3,3	- 0,5	- 2,0	- 1,9
Домашних хозяйств	- 2,2	- 1,2	0,4	0,5	- 1,2
Государственных учреждений	- 2,4	- 2,0	- 0,9	- 0,5	0,2
Индивидуальные товары и услуги	1,0	- 0,2	- 0,2	- 0,1	0,7
Коллективные услуги	- 3,4	- 1,8	- 0,7	- 0,4	- 0,4
Некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	0,3	0,0	0,0	- 1,9	- 0,9
Валовое накопление	- 0,7	- 13,7	- 10,5	- 8,7	- 2,8
Валовое накопление основного капитала	- 4,5	- 9,9	- 6,4	- 5,5	- 1,6
Изменения в запасах материальных оборотных активов	3,8	- 3,9	- 4,1	- 3,2	- 1,1
Чистый экспорт	0,4	2,1	3,4	- 1,0	0,1
Всего ВВП использованный	- 4,6	- 14,6	- 7,6	- 11,7	- 4,5
Процентное влияние					
Конечное потребление	92,1	22,3	6,6	17,0	41,8
Домашних хозяйств	47,7	8,5	- 5,3	- 4,2	27,4
Государственных учреждений	51,4	13,7	12,0	4,4	- 5,5
Индивидуальные товары и услуги	- 22,0	1,1	2,3	0,7	- 14,8
Коллективные услуги	73,4	12,7	9,3	3,8	9,6
Некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	- 6,4	0,3	0,0	16,6	20,4
Валовое накопление	15,2	93,8	138,1	74,3	61,8
Валовое накопление основного капитала	97,4	67,7	83,8	46,7	36,6
Изменения в запасах материальных оборотных активов	- 82,5	26,6	54,2	27,5	23,4
Чистый экспорт	- 8,2	- 14,4	- 44,3	8,8	- 3,3
Всего ВВП использованный	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Расчеты темпов роста основаны на использовании сопоставимых цен.

Источник: Сформировано автором из данных [5, стр. 40 - 42].

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал в России по отраслям экономики (%) *

Отрасли	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Инвестиции в основной капитал - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Промышленность	35,8	34,7	41,3	37,0	32,3	34,4
электроэнергетика	2,4	2,7	4,9	5,0	4,7	5,2
топливная промышленность	11,6	11,1	16,8	15,6	13,0	14,4
металлургия	2,9	3,2	4,6	4,0	3,7	3,9
химическая и нефтехимическая промышленность	1,6	1,7	2,3	1,7	1,5	1,6
машиностроение и металлообработка	8,3	6,9	4,9	4,5	3,6	3,1
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	1,7	1,8	1,5	0,9	1,0	1,2
промышленность строительных материалов	1,4	1,7	1,6	0,9	1,1	1,0
легкая промышленность	1,2	1,2	1,0	0,6	0,5	0,3
пищевая промышленность	2,9	3,1	2,7	3,0	2,6	2,7
прочее	1,8	1,2	1,0	0,8	0,7	0,9
Сельское хозяйство	15,9	17,8	10,8	7,9	5,0	3,5
Лесное хозяйство	0,4	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Строительство	4,5	4,5	2,7	2,4	3,3	2,5
Транспорт	10,9	8,5	8,2	10,4	11,9	13,2
Связь	1,0	1,0	0,6	0,6	0,9	1,4
Торговля и общественное питание	1,9	1,8	1,0	0,9	1,6	2,0
Заготовки	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Жилищное строительство	16,6	18,1	21,7	23,1	23,7	22,8
Информационно-вычислительное обслуживание	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Предприятия прочих отраслей	12,7	13,3	13,3	17,4	21,1	20,0

* Расчеты основаны на текущих ценах. Источник: [7, стр. 450 - 451]; [4, стр. 23 - 24].

Таблица 3

Источники финансирования инвестиций в основные фонды в 1992 - 1996 гг. (%) *

	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Инвестиции в основной капитал - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Бюджетные средства	26,9	34,3	26,0	21,8	18,8
Федеральный бюджет	16,6	19,2	13,4	11,5	9,2
Бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	10,3	15,1	10,6	10,3	9,6
Внебюджетные средства	73,1	65,7	74,0	78,2	81,2
Средства хозяйствующих субъектов	69,3	57,4	64,2	62,8	66,3
Собственные финансовые средства				20,9	
прибыль				22,6	
амортизационные отчисления				5,6	
прочее				3,4	
Заемные средства				0,8	
иностраных инвесторов				2,6	
прочее				10,3	
Привлеченные средства				0,2	
продажа акций				0,3	
другие ценные бумаги				9,8	
прочее				11,5	
Средства внебюджетных фондов	2,9	3,3	2,8	2,7	2,5
Средства совместных предприятий и иностранных фирм		2,4	1,7	2,5	3,2
Средства индивидуальных застройщиков	0,9	2,6	2,3		
Прочие внебюджетные ресурсы	0,0	0,0	0,0	- 1,2	9,2

* Расчеты основаны на текущих ценах.

** Противоречие в данных [7] и [6].

Источник: Сформировано автором из [7, 1995, стр. 378; 1996, стр. 449 - 450]; [6, стр. 233].

Таблица 4

Баланс сбережений и инвестиций, 1989 - 1996 гг.*

Сбережения и инвестиции	1989 г.	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Млн. рублей								
(1) Валовое сбережение	188,9	199,8	543,1	10024,0	63396,8	183142,5	513343,6	
(2) Валовое накопление (3)+(4)	193,9	194,1	507,2	6582,1	46316,9	155971,4	382844,2	522292,2
(3) Валовое накопление основного капитала	182,0	184,9	325,4	4550,7	34964,9	133208,7	329443,4	461728,6
(4) Изменения в запасах материальных оборотных средств	11,9	9,2	181,8	2031,4	11352,0	22762,7	53400,8	60563,6
(5) Текущий счет (1) - (2) - (6)	5,1	1,4	4,0	2876,4	11867,4	22318,8	50885,8	
(6) Статистическое расхождение	- 10,1	4,3	31,9	565,5	5212,0	4852,3	79613,6	53660,2
В % от ВВП								
(1) Валовое сбережение	33,0	31,0	38,8	52,7	37,0	30,0	31,5	
(2) Валовое накопление (3) + (4)	33,8	30,1	36,3	34,6	27,0	25,5	23,5	23,2
(3) Валовое накопление основного капитала	31,8	28,7	23,3	23,9	20,4	21,8	20,2	20,5
(4) Изменения в запасах материальных оборотных средств	2,1	1,4	13,0	10,7	6,6	3,7	3,3	2,7
(5) Текущий счет (1) - (2) - (6)	0,9	0,2	0,3	15,1	6,9	3,7	3,1	
(6) Статистическое расхождение	- 1,8	0,7	2,3	3,0	3,0	0,8	4,9	2,4
(7) Официальный валютный курс (рубли/доллар США)	0,627	0,586	1,746**	192,5	932,0	2204,0	4554,0	5124,0
Млн. долларов США								
(8) Текущий счет (5) / (7)	8,1	2,4	2,3	14,9	12,7	10,1	11,2	
(9) Статистическое расхождение (6)/(7)	- 16,1	7,3	18,3	2,9	5,6	2,2	17,5	10,5

* Расчеты основаны на текущих ценах.

** Рыночный курс.

Источник : Сформировано автором из [12, стр. 82 - 88]; [18, стр. 433]; [5, стр. 17, 20]; [6, стр. 138 - 139, 351].

Таблица 5

Сбережения домашних хозяйств в 1992 - 1995 гг. (в % от ВВП)*

Счет сбережений домашних хозяйств	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
Валовые сбережения домашних хозяйств (1)	7,5	13,9	11,8	8,9
Статистическое расхождение		1,5	- 1,0	2,8
Чистые капитальные трансферты		0,0	0,1	0,0
Валовые сбережения домашних хозяйств (2)		12,4	12,7	6,0
Валовое накопление	0,4	0,7	0,8	1,1
Чистое кредитование (+) / Чистое заимствование (-)		11,7	11,9	4,9
Финансовые активы		12,2	12,2	5,0
Прирост наличных денег в национальной валюте		7,5	2,8	2,0
Прирост наличных денег в иностранной валюте		0,2	3,9	- 1,1
Изменение средств на счетах в банках		2,8	3,8	2,9
Прирост задолженности по заработной плате и пенсиям		1,6	1,6	1,1
Прирост стоимости ценных бумаг		0,0	0,1	0,1
Чистые обязательства (потребительские кредиты)		0,5	0,2	0,1

* Расчеты основаны на текущих ценах. Валовые сбережения домашних хозяйств (1) включают статистическое расхождение и чистые трансферты капитала, тогда как валовые сбережения домашних хозяйств (2) исключают расхождение и чистые трансферты.

Источник : Сформировано автором из [5, стр. 59 - 62].